|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |  |
| **ת"פ 3952-02-23 מדינת ישראל נ' סנקה (עציר)** | |  |
| **לפני כבוד השופט אמיר טובי, שופט בכיר** | | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **ברוך סנקה, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** | |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד אמיר אליאל

ב"כ הנאשם: עו"ד רותם כהן

הנאשם באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3)(א)(3)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

ההליך וכתב האישום

1. הנאשם הורשע על סמך הודאתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + ([ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") ומעשי פזיזות ורשלנות, עבירה לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3) לחוק העונשין.

הודאת הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון בגדרו תוקן כתב האישום והושגה הסכמה עונשית לפיה יעתרו הצדדים להשית על הנאשם 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל. עוד הוסכם כי הצדדים יבקשו להפעיל מאסר מותנה בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם על ידי בית משפט השלום בחדרה ב[ת"פ 69182-10-21](http://www.nevo.co.il/case/28046736) כאשר 4 חודשים מתוכו ירוצו בחופף וחודשיים במצטבר, כך שבסה"כ הוא ירצה 20 חודשי מאסר בפועל. לגבי יתר רכיבי הענישה הוסכם כי הצדדים יטענו באופן חופשי.

2. בעובדות כתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") נאמר כי במועד הרלוונטי ניהלו דני ומלכים פרידייב עסק צ'יינג' בפרדס חנה (להלן: "העסק").

ביום 16.2.2023 בשעה 18:28 או בסמוך לכך רכב הנאשם על אופניים חשמליים כשהוא מחזיק, נושא ומוביל רימון יד הלם מסוג סינוור M7290 תוצרת חברת CTS111 ארה"ב ובשימוש כוחות הביטחון, שבכוחו להזיק לאדם בעת פעולתו וזאת בלא רשות על פי דין.

בשעה 18:29 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם אל קרבת העסק כשהוא רוכב על האופניים וכשהוא מחזיק, נושא ומוביל את הרימון. הנאשם עצר את האופניים, השתהה מספר שניות, השליך את הרימון לעבר דלת הכניסה של העסק, ומיד לאחר מכן נמלט מהמקום כשהוא רוכב על האופניים. בשלב זה, התפוצץ הרימון סמוך לדלת הכניסה של העסק וגרם רעש חזק ופיח.

בעת השלכת הרימון, שהה מלכים פרידייב בבית העסק ואזרחים נוספים שזהותם אינה ידועה למאשימה חלפו בסמוך למקום.

3. בזמן האירועים שתוארו לעיל, נסעו שוטרים בניידת משטרה בכיכר המושבה והבחינו בנאשם רוכב על האופניים ומתקרב לעברם. בשלב זה פרקו השוטרים מהניידת ופתחו במרדף רגלי אחר הנאשם כשהם צועקים לו לעצור. במהלך המרדף, בעודו רוכב על האופניים, התנגש הנאשם ברכב שהיה במקום, ירד מהאופניים והחל להימלט רגלית בעודו מותיר את האופניים מאחור ולאחר זמן קצר נעצר על ידי השוטרים.

טיעוני הצדדים

4. בטיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לכך שהטעמים שעמדו מאחורי ההסדר נעוצים, בין היתר, בקשיים ראייתיים, ובתוך כך גילוי דנ"א של אדם אחר על חלק מהחפצים ששימשו את הנאשם לביצוע העבירה, כאשר ראיה זו התקבלה לאחר הגשת כתב האישום. עוד ציינה המאשימה כי בשנים האחרונות חלה מגמת החמרה בענישה ביחס לעבירות בנשק שהפכו למכת מדינה.

לפיכך, בקשה המאשימה לאשר את העונש המוסכם ולגזור על הנאשם בנוסף עונש צופה פני עתיד ארוך ומרתיע ופיצוי משמעותי למתלוננים.

5. הסנגור טען כי מדובר בנאשם שבחר להודות בכתב האישום ובכך חסך מזמנו של בית המשפט ומזמנם של עדים רבים שאמורים היו להעיד. ביחס לאירוע עצמו, נאמר כי מבלי להקל בו ראש, מדובר ברימון הלם שפוטנציאל הפגיעה שלו הוא מוגבל. בפועל, לא נגרם כל נזק למעט רעש ופיח על המדרכה. ב"כ הנאשם הפנה לכך שבסיס ההסדר נעוץ בקשיים ראייתיים ממשיים. חרף זאת, בחר הנאשם להודות וליטול אחריות על מעשיו.

לעניין הפיצוי, טען ב"כ הנאשם כי ככל שבית המשפט יראה לנכון להטילו, הרי שהוא מתבקש לקבעו בסכום מתון ובהלימה לתוצאות האירוע שהן זניחות ביותר.

6. הנאשם וויתר על זכותו לומר את המילה האחרונה.

דיון והכרעה

7. המנגנון של גזירת הדין בעקבות הסדר טיעון, בגדרו הגיעו הצדדים להסכמה לגבי העונש, לא זכה להתייחסות מפורשת בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בית המשפט עמד על קיומן של שתי גישות ביחס לשאלה באם עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם בבואו לבחון הסדר טיעון "סגור" המוצג בפניו. "האחת עונה על תשובה זו בחיוב, והשנייה גורסת כי במקרים מסוימים לא יהא בכך צורך, למשל במקרה בו סבירותו של הטווח המוסכם ברורה על פניה ואינה מעוררת שאלה בדבר חריגה מהסדר הטיעון".

8. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם הם הערך של קדושת החיים וכן ביטחונו ושלמות גופו ורכושו הציבור.

9. בית המשפט העליון הדגיש בפסיקה עקבית אשר ניתנה במהלך השנים האחרונות, את חומרתן היתרה של העבירות בנשק, המכלות כל חלקה טובה בחברה ומחייבות נקיטת יד קשה בענישה. נוכח ממדיה של תופעת העבירות בנשק והמחיר הכבד אותו היא גובה, נדרש בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה למיגורה על ידי השתת עונשים מחמירים על כל מי שמהין לאחוז בידו נשק, לא כל שכן על זה שבוחר לעשות בו שימוש, וכפי שנאמר, "שומר נפשו ושלומו - ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות" (ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (26.7.2022)). כך לדוגמה, ב[ע"פ 2165/23](http://www.nevo.co.il/case/29486731) **מדינת ישראל נ' בלאל** (4.5.2023) נאמר:

"על חומרתן הרבה של עבירות הנשק עמד בית משפט זה פעם אחר פעם. עבירות אלו הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" בחברה הישראלית ([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נ' סובח, פסקה 16 [פורסם בנבו](5.11.2019) ). הן מסכנות את שלום הציבור, גם בהיותן "קרקע פורייה" לביצוע עבירות אחרות – החל מעבירות איומים וכלה בעבירות המתה, ובשל יכולתן לגרום לפגיעות בגוף ובנפש ([ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) אל נבארי נ' מדינת ישראל, פסקה 13 לחוות דעתו של חברי השופט ח' כבוב [פורסם בנבו] (31.7.2022); [ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) מסאלחה נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [פורסם בנבו] (9.8.2022)).

נוכח האמור, הודגש לא אחת כי יש לנקוט במדיניות ענישה ממשית ומשמעותית, בה ניתן מעמד בכורה מבין שיקולי הענישה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, שמשמעותה הרחקת עברייני הנשק מהחברה לפרק זמן משמעותי, על ידי השמתם מאחורי סורג ובריח ([ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) מדינת ישראל נ' עיסא, פסקה 11 [פורסם בנבו] (25.4.2023); [ע"פ 8900/21](http://www.nevo.co.il/case/28207045) מחאג'נה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 [פורסם בנבו] (14.8.2022)). כן נקבע, כי עונש מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים בגין עבירות הקשורות לנשק התקפי הוא ברף הנמוך של הענישה הראויה ([ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 [פורסם בנבו] (28.7.2022) ). וכפי שקבעתי בעבר, המסר העונשי הנגזר ממדיניות הענישה האמורה הוא כי "שומר נפשו ושלומו – ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות" (ע"פ 78/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 [פורסם בנבו] (26.7.2022)).

זאת ועוד, מדיניות הענישה המחמירה חלה על "כל חוליית השרשרת העבריינית" בעבירות הנשק, החל ממי שסוחר בנשק לא חוקי או רכיביו, ועד למי שנוטל אותו לידו ועושה בו שימוש לא חוקי ([ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) מדינת ישראל נ' אבו עבסה, פסקה 15 [פורסם בנבו](23.1.2022) )."

10. לאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירות בענייננו, לרבות העובדה שמדובר בנשק שבכוחו להזיק לאדם, להבדיל מנשק שבכוחו להמית אדם, ובהתחשב בנזק המזערי שנגרם בפועל כתוצאה מהפעלת רימון ההלם ולאחר שנתתי דעתי למדיניות הענישה הנוהגת, הגעתי לכלל מסקנה כי העונש המוסכם מצוי בטווח הענישה המקובלת והנהוגה במקרים דומים.

11. מסקנה זו מתחזקת נוכח הטעמים הבאים:

א. שני הצדדים ציינו כי הרקע להסדר נעוץ, בין היתר, בקשיים ראייתיים משמעותיים שהתגלו בתיק.

ב. הנאשם הודה במיוחס לו בשלב מוקדם של ההליך ובכך, לא זו בלבד שחסך מזמנו של בית המשפט, אלא ביטא נטילת אחריות על מעשיו.

ג. מדובר בהסדר טיעון "סגור" במסגרתו עתרו הצדדים להטלת עונש מוסכם על הנאשם. בהתאם לפסיקה מושרשת, לא ימהר בית המשפט להתערב בעונש שהוסכם בין הצדדים במסגרת הסדר "סגור" והתערבותו תיעשה במשורה ובמצבים חריגים ביותר שאינם מתקיימים בענייננו. (ראו לדוגמה: [ע"פ 5845/14](http://www.nevo.co.il/case/17948120) **אסט נ' מדינת ישראל** (20.4.2016), [ע"פ 5310/12](http://www.nevo.co.il/case/6246245) **פלוני נ' מדינת ישראל** (9.9.2012)).

12. על יסוד מקבץ הנימוקים שפורטו לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בנוסף, אני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם בבית משפט השלום בחדרה ב[ת"פ 69182-10-21](http://www.nevo.co.il/case/28046736) באופן שארבעה חודשים מתוכו ירוצו בחופף וחודשיים במצטבר. בסה"כ ירצה הנאשם 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל שמניינם יחל במועד מעצרו ביום 16.1.2023.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים עבירת נשק או עבירת אלימות אחרת מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

5129371

54678313ניתן היום, כ"א שבט תשפ"ד, 31 ינואר 2024, במעמד הנוכחים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אמיר טובי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה